

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

Informatieve vragen Begroting 2022

Gelieve bij elke vraag de pagina aan te geven waar de desbetreffende vraag aan refereert en de naam van de fractie te vermelden. De rijen met xx open laten.

Senioren Partij Maastricht

Vraagnr:	01
Pagina:	4, algemeen
Fractie:	SPM
Vraag:	Dank aan College en ambtenaren voor deze ruim 250 pagina's professionele Begroting 2022 annex meerjarenraming 2023-2025, chapeaux. Wij zien grosso modo wel een tekortkoming : we missen een intensievere verschillenverklaring tussen Raming 2022 en de andere verplichte jaren. Maw de W vraag Waardoor zijn op hetzelfde programma onderdeel binnen de gegeven jaarreeksen grote(re) financiële verschillen. In deze jaarreeks zijn er 5 jaren van begrotingscijfers en 1 jaar van werkelijke cijfers (Rekening 2020). De aandacht van verschillen tussen de werkelijke cijfers (2020) en de ramingsjaren 2021 tm 2025 is o.i. helaas onderbelicht op programmaniveau. Een aantal van de volgende vragen zijn gebaseerd op dit manco. Hoeveel meer inzet is aan dit product in Coronatijd nodig geweest ten opzichte van datzelfde product buiten Coronatijd ? Liefst uitgedrukt in % met daarbij het begrotingsproduct buiten Coronatijd gesteld op peil 100%
Antwoord:	xx
Vraagnr:	02
Pagina:	8, algemeen
Fractie:	SPM
Vraag:	Is het mogelijk om het overzicht op pagina 8 in de toekomst uit te breiden met een overall meerjarig overzicht van de SALDI per programma van baten-lasten, waardoor sneller het beeld verkregen wordt omtrent grotere netto mutaties per programma in de jaarreeksen ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	03
Pagina:	17, programma 1 Veiligheid
Fractie:	SPM
Vraag:	Kunt u de actuele stand van zaken over de voortgang meedelen omtrent de toezegging door de burgemeester in mei 2021 tav de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	04
Pagina:	19, programma 1 Veiligheid , vragen 19a en 19b
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. Bij de toelichting ontwikkeling lasten en op pagina 195 : is het wietteelt of weetteelt, typefoutje ? b. In 2020 zijn € 834K incidentele baten verantwoord als subsidies voort o.a. radicalisering en vastgoed in beeld. In 2022 is mogelijk € 980K aan subsidies mbt de pilot wietteelt begroot.

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

	Het lijkt erop dat in 2020 de incidentele projectbaten ad € 834K en in 2022 mogelijk € 980K wel zijn opgenomen, maar de daarmee samenhangende lasten eerst (deels) in 2021 tot en met 2022/2023 plaatsvinden, waardoor dan een meanderend beeld ontstaat tussen baten en lasten in een reeks van jaren (2020-2023). In welke jaren en met welke bedragen zijn zowel de baten als de causale lasten opgenomen van deze projecten ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	05
Pagina:	27, programma 2 Verkeer
Fractie:	SPM
Vraag:	Geef verklaringen over de toenames van het nadelig saldo met € 5 miljoen van ruim € 18 miljoen in 2020 naar gemiddeld € 23 miljoen vanaf 2022. In de toelichting zijn alleen de incidenteel hogere baten ad € 2 miljoen in 2020 vermeld.
Antwoord:	xx
Vraagnr:	06
Pagina:	34, programma 3 Economie , vragen a,b,c en d
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. In 2022 is het nadelig resultaat van programma 3 € 1,2 miljoen minder dan de Rekening 2020, graag hierover een toelichting b. Waarom stijgen de lasten van programma 3.1 in 2022 met € 0,6 miljoen tov 2020 (pagina 31) ? c. Waarom stijgen de baten van programma 3.4 met € 1,8 miljoen tov 2020 ? d. Wat is de actuele stand van zaken mbt de verwachte haalbaarheid van de raming en inning van de vermoedelijkheidsretributie met € 600K en reclamemasten met € 200K ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	07
Pagina:	41, programma 4 Onderwijs
Fractie:	SPM
Vraag:	Het programma Onderwijs kost vanaf 2022 € 1,2 miljoen meer dan de Re 2020, geef een verklaring van de verschillen die hoofdzakelijk betrekking hebben op programma 4.2 onderwijshuisvesting.
Antwoord:	xx
Vraagnr:	08
Pagina:	53, programma 5 Sport, cultuur en recreatie, vragen 53 a en b icm pagina 187 punt 19
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. Het financieel beeld laat zien dat voor programma 5 in 2020, 2023 en 2024 € 34 tot €35 miljoen per jaar nodig is. In 2021 is € 36,4 miljoen nodig. In 2022 is € 38,2 miljoen en in 2025 is € 33,0 miljoen geraamd. Geef een verklaring van de verschillen, waarbij inbegrepen de incidenteel benodigde frictiekosten voor Kumulus in 2022 ad € 3,6 miljoen. b. Geef aan op welk programma onderdeel de onttrekking uit de reserve ad € 3,6 miljoen is geraamd als baten. Mutaties van en naar reserves behoren via de exploitatie te lopen .

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

Antwoord:	xx
Vraagnr:	09
Pagina:	72, programma 6 Sociaal domein vragen 72 a en b
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. Het totale saldo van baten - lasten van programma 6 bedraagt in 2022 € 174,5 miljoen. Dit is € 5 miljoen minder dan het werkelijk saldo in 2020 (€ 179,3 miljoen) en € 10 miljoen minder dan de raming in 2021 (€ 184,3 miljoen). Verwacht wordt dat per saldo in 2023 € 6 miljoen minder lasten zijn en in 2024 en 2025 € 12 miljoen minder netto lasten ten opzichte van 2022. Geef per jaar de grotere verschillen met toelichting aan als nadere toelichting op de cijferreeks van pagina 72.</p> <p>b. Geef per sub programma de werkelijke (2020) en geraamde (2021-2025) hoeveelheden aan.</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	10
Pagina:	82, programma 7, Volksgezondheid en milieu
Fractie:	SPM
Vraag:	Het batig saldo van programma 7 is in de begroting van de jaren 2020 tot en met 2025 € 1,5 miljoen. In 2021 is dit € 0,7 miljoen voordeliger en in de werkelijkheid van 2020 is dit zelfs € 2,9 miljoen voordeliger. Geef per jaar de verschillen ten opzichte van 2022 toegelicht aan.
Antwoord:	xx
Vraagnr:	11
Pagina:	88, programma 8 Volkshuisvesting, RO en SV
Fractie:	SPM
Vraag:	Het nadelig saldo van programma 8 bedraagt in 2022 € 7,1 miljoen. Dit is in 2022 € 4,6 miljoen hoger nadelig dan de werkelijkheid in 2020; in 2021 is dit tov 2022 € 5 miljoen hoger nadelig. Geef per jaar de relevante verschillen met toelichtingen aan.
Antwoord:	xx
Vraagnr:	12
Pagina:	100, programma Bestuur en ondersteuning, vragen 12 a en b
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. Als we de reeds toegelichte posten jaarresultaat, algemene uitkering gemeentefonds en de mutaties reserves per jaar elimineren dan ontstaan de navolgende jaarsaldi in € miljoenen op dit programma : 2020 € 25 N ; 2021 € 13 N ; 2022 € 17 N en 2023/2024/2025 telkens € 13 Nadelig. Is dit een correcte berekening ?</p> <p>b. Op welke post zijn de in 2022 geraamde € 5 miljoen aan incidenteel budget voor de (personele) organisatie ontwikkeling geraamd ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	13
Pagina:	107
Fractie:	SPM

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

Vraag:	Er is een printfout in het bovenste overzicht op pagina 107 ontstaan. Is het overzicht compleet indien we de niet in € 1.000 vermelde bedragen negeren ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	14
Pagina:	107
Fractie:	SPM
Vraag:	De kans op (grote)stijgingen in 2022 van de OZB waarden is aannemelijk. Worden de tarieven zodanig (naar beneden) aangepast dat de geraamde opbrengsten aan de hand van de nieuwe OZB waarden gelijk blijven aan de voorgestelde raming 2022 ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	15
Pagina:	109, positie op de lokale lastenladder
Fractie:	SPM
Vraag:	Maastricht heeft volgens het overzicht beneden op pagina 109 gemiddeld hogere lasten per huishouden dan de gemiddelde Nederlandse lasten én een deel van de 90.000+ gemeenten. Kunt u aangeven op welke onderdelen deze Maastrichtse lasten hoger dan wel lager zijn dan de vergelijkende cijfers (Nederland en 90.000+ gemeenten) en deze uitkomsten nader motiveren (waarom hoger/lager) ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	16
Pagina:	112/113 Aanvullend incidenteel budget € 5 miljoen tbv organisatie ontwikkeling
Fractie:	SPM
Vraag:	Wanneer ontvangt de gemeenteraad een nadere onderbouwing en de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek over het generatiepact ad € 2,9 miljoen plus de onderbouwing van de frictiekosten ad € 1,0 miljoen plus de onderbouwingen tbv de uitvoeringskracht ad € 1,1 miljoen ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	17
Pagina:	116 Formatie ontwikkeling, vragen 116 a en b
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. Op basis van uw overzicht formatie ontwikkeling op pagina 116 is de werkelijke bezetting in 2020 124 fte minder en in 2021 131 fte minder dan de geraamd benodigde formatie. Hoe groot in € is de loonsom tegen werkgeverskosten van deze onder uitputting personele lasten in 2020 en in 2021 ?</p> <p>b. Op welke onderdelen zien we dit financieel en beleidsmatig toegelicht in de ramingen en jaarrekeningen ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	18
Pagina:	130 icm 186 (onderdeel rente) over resultaat taakveld Treasury, vragen 18 a,b en c
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. Is de tweede bullit op pagina 130 al dan niet tegenstrijdig met de 4^e bullit op pagina 130 ?</p>

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)**

	<p>b. Het renteresultaat op treasury is volgens pagina 130 € 323K. Hoe verhoudt dit bedrag zich met de stelling op pagina 130, 4^e alinea, laatste volzin : Hierdoor is geen groot begroot resultaat meer op het taakveld treasury ?</p> <p>c. Hoe verklaart u het resultaat treasury op pagina 100 in 2022 ad € 1,296 miljoen met bovenvermelde ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	19
Pagina:	133, Analyse van de verbonden partijen, vragen 133 a en b
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>Als, conform laatste volzin op pagina 132, onder financieel belang het financieel risico wordt verstaan. Waarom staat als koptekst in het overzicht dan laag resp hoog financieel belang en niet laag resp hoog financieel risico ?</p> <p>Waarom valt de gemeenschappelijke regeling VRZL onder laag financieel risico terwijl de risico's voor de VRZL op € 4,687 miljoen zijn geschat en het weerstandsvermogen van deze VRZL € 1,724 bedraagt ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	20
Pagina:	187 icm 192, frictiekosten Kumulus. Vragen 187 a en b
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. De verwachte frictiekosten Kumulus ad € 3,6 miljoen wijken af van de maximale frictiekosten Kumulus ad € 5,1 miljoen. Kunt u toelichten waarom 70% van de maximale frictiekosten verwacht mogen worden ?</p> <p>b. Is er volgens u al dan niet een apart raadsbesluit met specificaties nodig, zodat de gemeenteraad haar controlerende taak kan uitvoeren, de ramingen en werkelijkheid inclusief de W vragen kan vergelijken en beoordelen ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	21
Pagina:	196 balansposten langlopende schulden en liquide middelen, vragen 196 a en b.
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. Is het correct dat de langlopende schulden per de ultimo's van de jaren 2024 en 2025 met € 399 miljoen gelijk aan elkaar zijn ?</p> <p>b. Welke invloed heeft een eventuele aanpassing van de langlopende schulden op de aangegeven € 29 miljoen aan liquide middelen per ultimo 2025 ?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	22, reserves vragen 22 a tm f
Pagina:	202 tm 208, verloop reserves 2021-2025
Fractie:	SPM
Vraag:	<p>a. De reserve vruchtboomfonds bedraagt werkelijk per ultimo 2020 € 95 miljoen en per eind 2025 is geraamd € 78 miljoen. Kunt u nader inzicht geven in jaren en bedragen tot het moment dat het vruchtboomfonds haar originele vaste financiële omvang bereikt ?</p> <p>b. De financieringsreserve productiemiddelen stijgt van € 14,2 miljoen eind 2020 naar € 19,8 miljoen eind 2025. Is er niet een plafond nodig voor deze reserve ?</p>

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

	<p>c. De reserve afschrijvingslasten B&O komt mede door een storting van € 11,4 miljoen eind 2021 op € 11,9 miljoen en daalt tot eind 2025 naar € 10,9 miljoen. Kunt u nader inzicht geven in een globaal verloop tot 2035 ?</p> <p>d. Waarom is de reserve TOZO ad € 2,8 miljoen benodigd cq gehandhaafd tot en met ultimo 2025 ?</p> <p>e. De reserve overloop graag nader toelichten en aangeven in hoever een vaste component van mogelijk € 8,0 miljoen te herschikken is naar bijvoorbeeld de algemene reserve.</p> <p>f. Is de onttrekking ad € 491K in 2022 (deels) tbv Koningsdag Maastricht 2022 en in welke (sub)programma is deze onttrekking van de reserves als exploitatie baten opgenomen?</p>
Antwoord:	xx
Vraagnr:	23
Pagina:	218, toelichting programma 6 Sociaal Domein laatste volzin
Fractie:	SPM
Vraag:	Onder de kop toelichting wijziging baten van programma 6 stelt u in de laatste volzin dat de begrote lasten stijgen agv de raming van de rijksbijdrage ivm TOZO 2021, wordt hier mogelijk baten ipv lasten bedoeld ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	24
Pagina:	222 en 151/152 Subsidie GGD
Fractie:	SPM
Vraag:	In de tabel staat dat de subsidie aan de GGD € 5,5 miljoen bedraagt. Is hier al dan niet sprake van een subsidie omdat de GGD een gemeenschappelijke regeling is en de gemeentelijke bijdrage van Maastricht jaarlijks € 7 miljoen bedraagt ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	25
Pagina:	223
Fractie:	SPM
Vraag:	Is het subsidieplafond gemeenschapshuizen € 35.000 totaal voor alle gemeenschapshuizen of is dit een plafond per gemeenschapshuis ? Indien dit per gemeenschapshuis bedoeld is, wat is dan het totale subsidieplafond voor alle gemeenschapshuizen ?
Antwoord:	xx
Vraagnr:	26
Pagina:	96, 0.63 Parkeerbelasting
Fractie:	SPM
Vraag:	Waarom zijn de lasten nihil ? Waar zijn de causale lasten van de parkeerbelasting wel te vinden ?
Antwoord:	xx

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-10-2021
No. 2021.29449 (Raad)
No. 2021.29451 (BCC)

Vraagnr:	27
Pagina:	114 a,b en c, WSW medewerkers bij het beheer openbare ruimte en afvalinzameling
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. Betaald de gemeente een bijdrage voor de detachering/werkzaamheden van deze 135 WSW medewerkers ? b. Zo ja, hoeveel kost dit op jaarbasis ? c. Worden deze kosten/bijdrage meegeteld bij de kosten externe inhuur ?
Antwoord:	
Vraagnr:	28
Pagina:	116, formatie ontwikkeling 2021
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. Betekent dit dat de gemeente ongeveer 130 vacante functies/vacatures heeft ? b. Zo ja, welke functies, graag in een overzicht ? c. Waardoor/waarom zijn de vacante functies (nog) niet ingevuld ?
Antwoord:	
Vraagnr:	29
Pagina:	192, punt 19 Kumulus
Fractie:	SPM
Vraag:	<ul style="list-style-type: none"> a. Hebben de vermelde frictiekosten tbv kumulus ad € 3,6 miljoen een causaal verband met de bezuinigingen op Kumulus van € 1 miljoen per jaar gedurende 3 jaren door de docenten te ontslaan en ze vervolgens een zzp contract aan te bieden ? b. Verdampen de eerdere bezuinigingen dan niet door de nu voorgestelde frictiekosten op te voeren ?
Antwoord:	
Vraagnr:	30
Pagina:	40 punt 6 Inkopen van educatieve trajecten voor volwasseneducatie
Fractie:	SPM
Vraag:	Geef een inhoudelijke toelichting met concrete voorbeelden mbt het inkopen van educatieve trajecten voor volwasseneducatie.
Antwoord:	
Vraagnr:	31
Pagina:	83
Fractie:	SPM
Vraag:	N.a.v. de tweede BBV indicator : kunt u de meest recente cijfers geven over de verwachte Maastrichtse bevolkingsgroei?
Antwoord:	

